INFORMACIJA O JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE

NA TEMU:„RECIKLAŽA U REPUBLICI SRBIJI“,

ODRŽANOM 29. JANUARA 2015. GODINE

 Odbor za zaštitu životne sredine je, na osnovu odluke donete na Šestoj sednici, održanoj 24. oktobra 2014. godine, dana 29. januara 2015. godine, održao javno slušanje na temu: “Reciklaža u Republici Srbiji“.

 Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Branislav Blažić (predsednik), Boban Birmančević, Jezdimir Vučetić, Sonja Vlahović, Gordana Zorić, Gordana Topić, Gordana Čomić, Momo Čolaković i Ivan Karić.

Javnom slušanju prisutvovao je i narodni poslanik Branko Đurović.

 Učesnici javnog slušanja bili su: predstavnici Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine: Stana Božović, državni sekretar, Radmila Šerović, načelnik Odeljenja za upravljanje otpadom, Vesna Nanuševski, Jelena Tesla, šef Odseka za upravljanje industrijskim otpadom, Gordana Perović, samostalni savetnik u Grupi za strateške procene uticaja na životnu sredinu, Ljiljana Veljković, načelnik Odeljenja za upravljanje projektima, Dijana Stanković, šef Odseka za finansijsko upravljanje, Zoran Ibrović, načelnik Odeljenja za harmonizaciju pravnih propisa, Gordana Petković, načelnik Odeljenja za međunarodnu saradnju, Miodrag Radovanović, odsek za ekonomske instrumente, Vedrana Ilić, predstavnici sekretarijata za zaštitu životne sredine: Ljiljana Radovanović, Vesna Milojković, Vesna Kresoja, Goran Trivan, sekretar Sekretarijata za zaštitu životne sredine Grada Beograda, Svetlana Marušić, savetnik Pokrajinskog sekretara za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu životne, predstavnici Delegacije Evropske unije u Republici Srbiji: Rainer Freund, program menadžer, Erwin Sebastiaan Vervloed – stažista i Duško Tomić – stažista, predstavnici Privredne komore Srbije: Ljiljana Stanković, samostalni savetnik, Siniša Mitrović, samostalni savetnik, predstavnici Privredne komore Beograda: Maja Dragutinović, Udruženje industrije PK Beograd, Jelena Plavanski, rukovodilac Centra za ekologiju PK Beograd,: Jovanka Arsić Karišić, CEDEF, Jelena Vićentijević, CEKOR: Janoš Kiš, UNDP: Biljana Ledeničan, Milena Kozomara, Stevan Vujasinović, Beogradski sajam: Ostoja Ilić, Zoran Gligorić, zadužen za koordinaciju sajma Zaštite životne sredine „EcoFair“, PU „Komdel“: Lazar Krnjeta, JKP „Duboko“ Užice: Jelena Dogandžić; Regionalna deponija Srem-Mačva: Bojan Gavrić, direktor jedinice za implementaciju projekta izgradnje regionalne deponije, Nebojša Popović, zamenik direktora, Ivan Artukov, šef deponije; Udruženje Reciklera Srbije: Ana Petrović Vukićević, Ninoslav Milenković, Milanka Filipov, Zorana Nikolić, Toni Petrović, Aleksandra Pilčević; Jugo–Impex E–Reciklaža: Vujadin Šćekić, Arhus centar Novi Sad: Darija Šajin; Opticus NAUE: Mileta Gajić, izvršni direktor; Udruženje Hrabri Čistač“: Nikola Egić, Miodrag Mitrović, predsednik Upravnog odbora, Gordana Zdravić-sekretar; O2E technologies: Ljubiša Slavković, stručni saradnik, BREM GROUP: Tanja Jednak, master biohemičar, MEDICAL WAVE: Aleksandar Ćirić, direktor, Milutin Đurić, odgovorno lice za upravljanje otpadom, Društvo mladih istraživača Bor: Dragan Ranđelović, Udruženje odgovorna mreža–ANLI: prof. Aleksandar Milošević, Udruženje „Vinčanski Neolit“: Slobodan Dobrić, Udruženje građana „Sve uz osmeh“: Olivera Milunović , NVO „Lokala Agenda 21 za Kostolac“: Jovica Veljuča Kerčulja, predsednik, Nenad Nikolić, koordinator, član ekspertskih radnih grupa, „Norma Centar“, Beograd: Aleksandra Knez - Milojković, predsednik, Nataša Delić, koordinatorka za odnose sa javnošću, Beogradski fond za političku izuzetnost - Valentina Đureta, UNIWAB: Andrijana Radojičić, izvršni menadžer, Preduzeće „CILj“ doo: Milan Damnjanović, direktor, Slađana Savić, ORSES: Dragan Diplarić, pomoćnik direktora, Udruženje građana GM Optimist: Bojan Milovanović, Profesor Zoran Stević, Klaster: Milan Gutić-predsednik, Jelena Gajinov-menadžer, Bratislav Gutić, Vojislav Čukvas, Rade Repija, ESOTRON: Branislav Blagojević – direktor komercijale, Marija Beran, Ivan Ivanov.

 Otvarajući javno slušanje, dr Branislav Blažić, predsednik Odbora zahvalio se UNDP-u, koji pruža podršku održavanju javnih slušanja, kao i svim učesnicima. Istakao je da ovim javnim slušanjem na temu „Reciklaža u Republici Srbiji“, Odbor zaokružuje jednu celinu, kao i da će, na osnovu sva četiri javna slušanja na temu upravljanja otpadom, doneti zaključke koji se odnose na sistem upravljanja otpadom u Srbiji, koji će biti korisni pri pisanju novog zakona. Istakao je da su preduslovi za sprovođenje regulative iz ove oblasti: posebno Ministarstvo za zaštitu životne sredine, stabilan način finansiranja, kroz fond i uspostavljanje sistema.

U prvom delu javnog slušanja, državni sekretar Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine, Stana Božović, istakla je da je Vlada Republike Srbije na putu ka Evropskim integracijama i u skladu sa tim, posle eksplatornog i bilateralnog skrininga, ima tačno zacrtane ciljeve i jasno definisane obaveze koje treba da ispuni. Naglasila je da je najvažnija stvar uspostavljanje sistema. Iznela je podatke da se u Republici Srbiji trenutno reciklira negde oko 10 do 15% otpada, a da je zacrtan cilj da, u periodu od 2015. do 2019. godine, postignemo stopu iskorišćenja reciklaže, pre svega ambalažnog otpada (staklo, papir, karton, metali, plastika) do 25%. U skladu sa tim, Vlada Republike Srbije je 25. decembra 2014. godine usvojila uredbu kada je u pitanju plan smanjenja ambalažnog otpada za period od 2015. godine do 2019. godine. Navela je da je u reciklažnoj industriji od 2003. godine zabeležen nagli rast preduzeća koja se bave reciklažom otpada u Republici Srbiji, a da će država dati svu logističku i tehničku, kao i stručnu pomoć kako bi se obezbedio opstanak i normalni rad srpske privrede i srpske industrije. Navela je da se od opasnog otpada, najviše u Srbiji recikliraju otpadna ulja, otpad od električne i elektronske opreme, fluorescentne cevi koje sadrže živu, otpadni akumulatori, a u nešto manjoj meri i otpadna vozila. Osvrnula se na obavezu Vlade Republike Srbije da usvoji nacionalne planove koji se tiču opasnog otpada, a koji moraju biti u skladu sa direktivama, odnosno standardima EU. Navela je da Vlada trenutno revidira Nacionalnu strategiju upravljanja otpadom za period od 2010. godine do 2019. godine, posebno u delu upravljanja komunalnim i industrijskim otpadom, kada se radi o analizi novih pravaca za unapređenje ovih sistema, u skladu sa zahtevima i planovima EU i u skladu sa hijerarhijom upravljanja otpada i odabirom odgovarajućih opcija za reciklažu otpada, ali i za zbrinjavanje otpada na ekološki bezbedan i prihvatljiv način. Potpunom implementacijom strategije u narednom periodu postići će se realizacija ciljeva od značaja za sve nivoe vlasti od lokalnih samouprava, do republičkog nivoa. Spomenula je osnovne principe: smanjenje količine nastalog otpada, prevenciju nastajanja otpada, rešavanje problema otpada na mestu nastanka, princip separacije otpada, princip reciklaže što veće količine otpada, princip racionalnog korišćenja postojećih kapaciteta za preradu otpada, princip racionalne izgradnje i postrojenja za tretman i princip monitoringa zagađenja, ali i princip prevencije, princip odvojenog sakupljanja otpadnih materijala, princip neutralizacije opasnog otpada, regionalno rešavanje odlaganje otpada i sanacija smetlišta.

Zaključila je da je osnovni zadatak i osnovni cilj uspostavljanje održivog sistema finansiranja, ne samo u reciklažnoj industriji, već uopšte u oblasti životne sredine, jer samo kroz taj sistem, kroz namenski fond, može se obezbediti održivi sistem zaštite životne sredine u Srbiji. Na ovom zadatku radi kompletan tim Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine, a mora se uključiti i civilni sektor i srpska privreda.

 Ana Petrović Vukičević, predsednik Udruženja reciklera Srbije, navela je da su u reciklažnoj industriji problemi nastali ukidanjem Fonda za zaštitu životne sredine, ali da je to za posledicu imalo i jednu pozitivnu stvar, a to je osnivanje Udruženja reciklera Srbije, koje je imalo za cilj da se zaštite domaće i strane investicije u oblasti zaštite životne sredine, da se očuvaju interesi sakupljača, koji su mahom pripadnici marginalnih društvenih grupa, da se promovišu načela privređivanja i života u skladu sa duhom zaštite životne sredine. Zbog nedostatka svih vrsta reciklaža u Srbiji, prinuđeni smo da izvozimo u inostranstvo, što dovodi do odliva deviza. Navela je da su statistički podaci, po raznim kriterijumima i parametrima, od 2008. do 2014. godine, pokazatelji da je industrija rasla, a onda istom tom brzinom kako je rasla počela je da pada zbog svih problema koji su nastali ukidanjem Fonda. U 2012. se još nisu videle negativne posledice ukidanja Fonda, ali već u 2013. i 2014. godini se vidi pad i po broju zaposlenih i po količini prerađenog otpada i po investicijama i po izvozu u inostranstvo i po prihodima na domaćem tržištu. Podsetila je da su 2012. godine prvo ukinuta sopstvena sredstva, zatim je ukinut Fond, čime se izgubio kvartalni ritam kontrole i isplate nadoknade reciklerima za tretirani opasan otpad. Recikleri su bili prinuđeni da se pod nepovoljnim uslovima zadužuju kod poslovnih banaka da bi održali kontinuitet i likvidnost poslovanja u svojim fabrikama. Sve to je dovelo do toga da se naknade za prerađeni otpad u 2012. godini isplaćuju obveznicama u aprilu 2013. godine, da se konkurs za 2013. godinu raspisuje tek u avgustu mesecu 2013. godine, da se nadoknade za nepuni prvi kvartal 2013. godine isplaćuje u februaru 2014. a preostala tri kvartala tek nakon rebalansa budžeta 2014. godine u novembru. Iznela je da se nada da će do kraja ovog meseca imati potpisane ugovore za 2014. godinu i da će biti isplaćena sredstva koja su već opredeljena, kako bi mogli da posluju u 2015. godini. Istakla je da se svi ovi problemi mogu prevazići na sledeći način: da se uspostavi poslovanje u skladu sa zakonom i u rokovima predviđenim zakonom, da konkurs bude raspisan svake godine, najkasnije do 28. februara za tekuću godinu, da postoji kvartalni ritam inspekcijskih kontrola, kvartalni ritam potpisivanja ugovora i kvartalni ritam isplate nadoknada, da se rehabilituje Fond kao garant predvidivosti poslovanja i koji predstavlja mogućnost za dalji razvoj infrastrukturnih projekata radi dostizanja ciljeva koje je EU postavila i harmonizacije propisa i standarda sa EU. Da bi ceo ovaj sistem zapravo mogao da postoji, neophodno je da od svih zagađivača bude naplaćena eko-taksa u punom obimu. Naglasila je da, bez ispunjenja ovih očekivanja, nema daljeg rasta reciklažne industrije, nema novih radnih mesta, nema ostvarenja ciljeva koja pred nas stavlja EU, nema ispunjenja ni drugih uslova iz Poglavlja 27, nema ispunjenja ni direktiva o zabrani prekograničnog kretanja otpada nakon 2020. godine, jer nećemo moći da na svojoj teritoriji zbrinemo sve vrste otpada koje budu postojale. Ukazala je na to da moramo biti svesni da je lečenje posledica po zdravlje ljudi zagađenja životne sredine daleko skuplje od ulaganja u reciklažnu industriju, jer ulaganjem u reciklažnu industriju ulažemo u prevenciju našeg zdravlja.

 Vujadin Šćekić, vlasnik „Jugo-impeks E-reciklaže“, istakao je da se reciklažom bavi više od 20 godina, navodeći da reciklaža nije samo sredstvo očuvanja životne sredine, već je jedan izvor urbanih rudnika sirovine, pa je neophodno načiniti pomake u prerađivačkoj industriji, zapošljavanju, povećanju BDP-a i standardu radnika u tom delu. Izneo je podatak da 70% otpada ima neku vrednost, a da je kod nas trenutno reciklaža 5-6%, dok je u Hrvatskoj 12%, Sloveniji 20%, Italiji 28%, Nemačkoj 40%, Švedskoj 51%, a u Japanu 86%. Objasnio je da reciklažu svih otpada možemo podeliti na dva segmenta – zelenu listu (papir, staklo, crne metale, obojene metale, plastiku, drvo, sve ono što izađe iz reciklaže posebnih tokova kad se očisti) i posebne tokove otpada (u industriji, elektroprivredi itd.). Na primeru „Umke“ ukazao je na pitanja koja je potrebno zakonom regulisati. Ukazao je i na problem izvoza sirovina od strateške vrednosti (bakar, mesing, olovo, cink). Skrenuo je pažnju na to da je dobijanje sirovina preko 90% čistoće na metalnoj bazi kroz recikliranje stotinu puta jeftinije nego proces kojim se one dobijaju iz prirodnih resursa, koji su ograničeni. Naveo je da je u Rusiji izvozna carina na otpadnom bakru 50%, jer se tako zadržavaju sopstveni resursi.

 Predložio je rešenje ovog problema kroz uvođenje izvozne carine za izvoz strateških sirovina i metalnih sirovina, kao i da se obezbedi 5- 10% razlike u ceni za domaću industriju. Na taj način, sirovina će ostajati u zemlji i stvaraće se ideje za njenu preradu. Kada se radi o zelenoj listi, naglasio je da niko neće uvesti sirovinu u Srbiji da bi je čuvao, nego da bi nešto sa njom uradio, da bi napravio dodatu vrednost, potrošio struju, platio radnika, napravio nešto, što može samo da da benefit kompletnom sistemu u državi.

 Gume, ulja, električni i elektronski otpad, automobili, baterije, akumulatori - proizvodi koji posle upotrebe postaju posebni tokovi otpada stavljani su na tržište Srbije, a od 2010. do 2014. godine, oni non-stop beleže rast, što znači da mi posle roka upotrebe imamo sve veći i veći otpad. Izneo je primer da jedan litar ulja kontaminira milion litara vode, ukazujući i na štetne posledice po zdravlje i životnu sredinu od e-otpada (karbijum, živa, freon). Naglasio je da upravljanje reciklažom električnog i elektronskog otpada traži visoku tehnologiju za rad. Na primer, tri sekunde nepravilne reciklaže jednog rashladnog uređaja napravi isti efekat kao zagađenje atmosfere koje emituje jedno vozilo za godinu dana. Naglasio je da je održivost sistema u reciklažnoj industriji osnovni postulat. Istakao je da je „zagađivač plaća“ sistem koji Evropa nameće, a vraćanje zelenog fonda i uspostavljanje efikasne naplate eko-takse osnova održivog sistema. Ukazao je na to da zagađivači ozonskog omotača plaćaju eko-taksu, ali tako što prosleđuju novac naplaćen od građana, tako što visinu takse uračunaju u cenu svog proizvoda i onda je plate. Cena proizvoda je, zbog uračunate eko-takse i društvene odgovornosti poslovanja, veća. Naglasio je da ni jedna društveno odgovorna kompanija, koja u svoj proizvod uračuna eko-taksu, ne može da bude na tržištu ista kao i ona koja to ne radi. Time se tržište elektronike i bele tehnike dovodi u nezavidan položaj. Zaključio je da uspostavljanje depozitnog sistema, kakav je bio do sada, kod nas daje najbolje rezultate, jer depozitni sistem kontroliše država, kojoj je cilj reciklaža i veći broj zaposlenih ljudi. Kolektivni operater je privatna kompanija, čiji je cilj da što manje plati reciklažu. Depozitni sistem, ukoliko se nastavi sa primenom kakva jeste i uvede u planirano poslovanje, daje rezultate (za tri do četiri godine bi trebalo da u Srbiji bude zaposleno 30-40.000 radnika u toj industriji). Prerađeni električni otpad, kao sirovina, nove obrađene plastike, staklo i drvo, prave bazu za dalji razvoj prerađivačke industrije u Srbiji. Ako nemate sirovinu, ne možete da krenete u njenu preradu.

 U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: članovi Odbora: Boban Birmančević i Gordana Čomić; Stana Božović, Jovica Veljučić Kerčulj i Aleksandar Milošević.

 U diskusiji je ukazano da smo mi, kao društvo, kada je u pitanju reciklaža, pioniri u nečemu gde su druge države prilično odmakle (npr. 81% reciklaže u Japanu). Istaknuto je da je osnovno pitanje kako uspostaviti sistem. Postavljeno je pitanje predstavnicima Ministarstva koliko zagađivači plaćaju za neuništeni i nereciklirani otpad. Upućen je poziv svim reciklerima da se obrate Odboru sa konkretnim predlozima i biznis planovima.

 U diskusiji je predloženo: da se ponovo formira Fond za zaštitu životne sredine, da se uvedu carine na izvoz, što Odbor može da inicira, ali za šta je neophodna koordinacija sa Odborom za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava i Odborom za evropske integracije, jer sve mora biti u skladu sa uslovima iz pregovaračkog poglavlja 32, kao i da se drugačije uredi nadležnost lokalnih samouprava, što podrazumeva izmenu najmanje četiri zakona, kako bi im se preneo deo nadležnosti, koje sada ima Ministarstvo i deo novca kojim raspolaže Ministarstvo, kako bi se ujednačio standard onoga šta je uloga lokalne samouprave u oblasti životne sredine.

 Ukazano je na to da pojedine lokalne samouprave nenamenski troše novac za oblast životne sredine, neke direktno dobijaju sredstva za projekte iz Evropskih fondova, IPA fondova, kredita, u šta država nema potpun uvid. Mnogi od tih projekata se ne realizuju, a Vlada, odnosno država, za to odgovara EU.

 U diskusiji je istaknuto i da nevladin sektor ukazuje na skrivene ekološke probleme. Kao najbolje rešenje je navedena reciklaža. Izneto je da najdrastičniju opasnost delovanja na prirodu ima eksploatacija mineralnih sredina, transport istih do mesta prerade, deponovanje i lagerovanje, njihova prerada u elektranama, topionicama, fabrikama, sa posledicama koje izazivaju. Kao primer naveden je Kostolac, gde se eksploatiše lignit, koji se transportuje do termoelektrane, u čijim postrojenjima sagoreva i toplotnu energiju pretvara u električnu, a nus-produkt u termoelektrani su pepeo i šljaka. Ukazano je na to da bi se kontrolisanim iznošenjem pepela iz kasete deponije TE Kostolac „A“ i „B“, tj. reciklažom, smanjio negativan uticaj na životnu sredinu i pre svega eroziju. Napravljen je zajednički pilot projekat izgradnje puta dužine 1km na deponiji pepela i šljake na srednjem kostolačkom ostrvu po tehnologiji firme iz Mađarske. Pepeo beton tipa PC4 se dobija na klasičan način mešavinom pepela i cementa, uz dodatak aditiva (patent testiran u Mađarskoj i vlasništvo je firme). Za ovaj projekat obezbeđena je donacija od 10.000 evra od ambasade Grčke iz Fonda za finansiranje malih projekata iz grčkog plana za rekonstrukciju Balkana. Suština je u tome da vlasnik nus produkta, onaj koji proizvede pepeo i šljaku, mora da ga pravilno skladišti po projektu, a korisnik tog resursa uzima pepeo i šljaku i ugrađuje ga u objekte.

 Ukazano je na neophodnost posebnog Ministarstva za zaštitu životne sredine, fonda i održivog sistema. Istaknuto je da bi svaka reciklaža bila uspešna, preduslov je uspešno sakupljanje. Dat je primer Društveno odgovorne mreže Anli, koja vrši primarnu selekciju ambalažnog i elektronskog otpada već tri godine, i koja je zajedno sa „Jugoimpeksom“ za tri godine sakupila 150 tona elektronskog otpada. Ukazano je na to da država trenutno podjednako tretira građane koji poštuju pravila reciklaže i one koji to ne čine. Naglašeno je da je primarna selekcija najjeftiniji način upravljanja i zbrinjavanja otpada. Predloženo je da se propiše da je primarna selekcija preduslov kada je u pitanju upravljanje i zbrinjavanje otpada.

 Predsednik Odbora, dr Branislav Blažić, naveo je da će princip primarne selekcije biti tema na jednoj od sednica odbora. Naglasio je da će biti neophodno i menjanje zakona kada je u pitanju građevina, kako bi se obezbedilo da svaka zgrada ima poseban prostor za odlaganje otpada namenjen reciklaži.

U nastavku javnog slušanja, Jovanka Arsić Karišić, predsednik Upravnog odbora CEDEF-a, upoznala je učesnike javnog slušanja sa aktivnostima CEDEF-a, a posebno sa sedam javnih debata na temu upravljanja komunalnim i industrijskim otpadom, na kojima je učestvovalo više od 1.500 ljudi. Rezultat tih javnih dijaloga je vodič - Preporuke za upravljanje komunalnim industrijskim otpadom koji je priredio CEDEF, a u kom su sabrane sve informacije dobijene na javnim debatama, problemi na koje je ukazano, kao i preporuke za rešavanje tih problema. Istakla je da je u reciklažnoj industriji, kao jednoj od najmlađih industrija u Srbiji, napravljen pomak. Ukazala je na to da je neophodno da sistemski rešimo neke stvari koje će doprineti da reciklažna industrija u Srbiji zaživi, kao u evropskim zemljama. Naglasila je značaj cirkularne ekonomije, koja omogućava da se ponovnom i sistemskom upotrebom resursa njihova vrednost očuva, da se poveća kompetitivnost kompanija, pa je samim tim mehanizam razvoja bitan faktor očuvanja životne sredine. Cirkularna ekonomija vodi ka dugoročnom ekonomskom razvoju, stvaranju novih poslovnih mogućnosti i novih radnih mesta, ali zahteva inovacije, pravnu regulativu koja bi uredila ovu oblast, postavljanje standarda, utvrđivanje ciljeva i mera koje će se primeniti, a i povezivanje državnog i privatnog sektora. Navela je da je reciklaža integralni i osnovni deo cirkularne ekonomije i da daje doprinos i obnovljivim izvorima energije, jer se recikliranjem otpada može izdvojiti organski deo koji bi se tretirao kao otpadna biomasa i na taj način se izbegava deponovanje otpada, čime se smanjuje mogućnost kontaminacije vazduha i zemljišta.

Istakla je pet problema koji su izneti na javnim debatama, kao i preporuke za njihovo prevazilaženje:

1. nedovoljno definisana zakonska regulativa u oblasti zaštite životne sredine - preporuka je da se uradi redizajn zakonske regulative, da se usaglasi sa zakonima iz drugih oblasti i direktivama EU, ali i da se donesu nedostajući propisi o „ozelenjavanju“ zakonske regulative u drugim oblastima.

2. nedovoljno poštovanje zakona i naplaćivanje taksi - preporuka je da se obezbedi dosledna primena postojećih zakona, da to bude transparentno i da budu dostupni podaci i informacije. Ukazala je na potrebu sprovođenja reformi u komunalnom sektoru i primenu koncesija i javno-privatnog partnerstva.

3. nedostatak podstreka za industriju da uvodi zelene tehnologije, pri čemu postoji dug države prema reciklažnoj industriji.

4. nizak nivo produktivnosti i nedovoljan kvalitet i visoki troškovi, što vodi nepredvidivosti u poslovanju – preporuka: poštovanje pozitivnih propisa od strane administracije, da se iskoristi što veća količina otpada i smanji količina otpada koji se odlaže na deponije, da se uvede primarna separacija, na izvoru, sa kontejnerima za odvajanje i sakupljanje, kao i povezivanje u reprolance reciklere otpada u Srbiji i u jugoističnoj Evropi.

5. nema uspostavljenog sistema u lokalnim samoupravama - neophodno je izgraditi i opremiti reciklažne centre za kabasti i ostali otpad iz domaćinstva, uključujući i opasan otpad koji se ne može odlagati u kontejnere (najmanje po jedan na teritoriji svake gradske opštine) i uvesti sistem planiranja i upravljanja otpadom za prostor svake lokalne samouprave.

 Prof. dr Zoran Stević, upoznao je Odbor sa novim tehnologijama koje rešavaju problem reciklaže. Naglasio je da je najbolje da prvo u začetku smanjimo proizvodnju otpada, pa da iskoristimo, na primer, ambalažu, ono što se može ponovo iskoristiti i na kraju dođemo do reciklaže kao paralelnog procesa sa nečim što se zove uništavanje otpada. Predložio je da Odbor sugeriše Ministarstvu da se naprave mala probna poluindustrijska postrojenja, za tretiranje medicinskog otpada, da svaki regionalni medicinski centar ili svaki veći gradski medicinski centar ima svoje plazma postrojenje koje će rešiti problem transporta, opasnosti i infekcija. Istakao je da nauka i razvoj tehnike i tehnologije mogu doprineti u više segmenata, kada se radi o: smanjenju količine otpada, smanjenju štetnosti otpada, obnovljivim izvorima energije, energetskoj efikasnosti, reciklaža, prečišćavanju zemlje i neutralizaciji preostalog otpada. Ukazao je na prednosti plazma sistema u tretmanu otpada (duboka razgradnja otpada, uz značajno smanjenje zapremine i izdvojenih gasova, mogućnost kontrole, temperature između 1000 C i 15000 C, višestruko smanjenje težine/zapremine u odnosu na tretman u klasičnim postrojenjima, mogućnost potpune automatizacije procesa, minimalni utrošak vremena i sredstava za održavanje izvora visokotemperaturne plazme, kompletna konverzija organskih jedinjenja i to što su nusproizvodi tretmana plazmom lako predvidivi, bezopasni i zadovoljavaju ekološke standarde). Prezentovao je sistem sa dve komore, za potpuni tretman otpada uz prečišćavanje gasova do 99,99%. U odnosu na peći za spaljivanje otpada, energija koja se oslobađa pri primeni plazma tehnologije je mnogo veća, tako da ova postrojenja mogu imati pozitivan energetski bilans. U svom izlaganju, spomenuo je i nanotehnologiju, informaciono-komunikacionu tehnologiju i termoviziju.

 Nikola Egić, član Upravnog odbora Udruženja „Hrabri čistač“ i direktor preduzeća „Božić i sinovi“ iz Pančeva (koje se bavi tretmanom i upravljanjem posebnih tokova otpada, pre svega električnog i elektronskog i sijalica) istakao je da otpad treba da se zbrine. Kao veliki problem, istakao je urušenost sistema. Govorio je o produženoj odgovornosti, koja se odnosi na proizvode koji su postali otpad, ukazujući na to da proizvođači, uvoznici i distributeri vode računa i prate tok otpada, dok taj otpad ne dođe do operatera, odnosno dok se ne bude trajno zbrinuo. Osvrnuo se na električni i elektronski otpad, koji nemaju funkcionalne elemente, navodeći da je propisano da otpad mora da dođe kompletan da bi se tretirao kao otpad. Ukazao je na koji postoji kada otpad stigne bez vitalnih komponenti koje su od skupog materijala i sadrže opasnu materiju, naglasivši da sistem u tom segmentu mora da se uspostavi. Spomenuo je Nacionalnu strategiju za aproksimaciju, u kojoj su navedeni svi boljici koji se dobijaju, finansijski instrumenti, kako treba pratiti i kako treba upravljati uopšte životnom sredinom, a ne samo reciklažom i postavio pitanje da li su kratkoročni planovi postignuti, šta se postiglo, a šta nije, kao i da li će se te nerealizovane obaveze, koje su usvojene, preneti u sledeći period (srednjoročni plan koji pokriva period od 2015. do 2019. godine). Izneo je da kada su posebni tokovi otpada u pitanju, naplatom ekološke takse uspostavio bi se finansijski održiv sistem. Naveo je da treba revidirati ovu nacionalnu strategiju, jer je finansiranje iz Budžeta Republike Srbije neodrživo. Kao problem izneo je rad javno-komunalnih preduzeća, čije kapacitete treba iskoristiti u celini kako bi ona funkcionisala kako treba.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: Zoran Arsić, Toni Petrović, Aleksandra Knez Milojković, Ljubiša Slavković, Gordana Perović i Nenad Nikolić.

 U diskusiji je ukazano na problem koji nastaje zbog blokade u trajanju od 200 dana firme koja se bavi zbrinjavanjem neopasnog otpada. Ukazano je na to da firma svojim vozilima ne može da ulazi u uži centar grada, kako bi obavljala poslove za koje ima potpisane ugovore. Apelovano je da se obezbedi nesmetan rad ovakvim firmama, kako bi mogle da obavljaju svoju registrovanu delatnost, jer su na ovaj način dovedene u neravnopravan položaj u odnosu na javna preduzeća u smislu postavljanja kontejnera, ali i na to da mala preduzeća nemaju mogućnost da učestvuju u postupku javnih nabavki. Postavljeno je pitanje zašto ovlašćeni operateri moraju da plate deponiji, koja im naplaćuje kilogram otpada skuplje nego sirovinu. Pod ovakvim uslovima mala preduzeća ne mogu da opstanu. Postavljeno je pitanje gde odlazi novac od eko-taksi. Istaknuto je da je potrebno da se rasprava spusti na nivo lokalnih samouprava, ali i da je potrebno pomoći malim preduzećima, zbog kojih je zakon i napisan, da se izbore za obavljanje svojih delatnosti.

Iznet je stav da su firme, koje redovno plaćaju eko-naknadu, stavljene u neravnopravan položaj u odnosu na one koje ne ispunjavaju zakonsku obavezu (u ceni proizvoda, npr. električni šporet, naknada iznosi 12% i danas, posle pet godina od donošenja zakona 2010. godine, u ceni televizora i do 18%, a u ceni frižidera do 15%). Na taj način dolazi do toga da su njihovi proizvodi u startu skuplji za taj iznos od onih koji ne plaćaju eko-takse. Iz tog razloga, taj proizvod neće niko kupiti. Ako niko nema da kupi taj proizvod, nema potrebe ni da ga proizvode, što dovodi do otpuštanja radnika. Rezultat toga je da imamo manje proizvoda koji se stavljaju na tržište, manje otpada za reciklažu i nemamo uspostavljen sistem. Predloženo je rešenje koje podrazumeva uspostavljanje Registra proizvođača i uvoznika čiji proizvodi nakon upotrebe postaju posebni tokovi otpada. Posle pet godina poslovanja, zemlje koje su uspostavile održivi sistem imaju ekološku taksu 2% u ceni proizvoda. Ukoliko težimo evropskim direktivama i uspostavljanju evropskog modela, neophodno je da postoji i produžena odgovornost proizvođača, a produžena odgovornost proizvođača podrazumeva da svi oni koji plaćaju naknadu brinu o svojim proizvodima koji nakon upotrebe postanju otpad.

 Odbor je informisan o mogućnosti da se ostvari 100% konverzije i 100% reciklaže svog generisanog komunalnog i neopasnog industrijskog otpada Republike Srbije, od 2015. do 2019. godine, primenom savremene tehnologije (kad je u pitanju opasan otpad, koristi se plazma tehnologija koja obuhvata: dopremanje otpada, reciklažni centar, pogon za dobijanje goriva i električne energije, sistemom katalitičke depolarizacije koja nije termički proces, nego proces gde se na niskim temperaturama dobija dizel gorivo, koje se posle preko motora pretvara u električnu energiju). Ovi projekti prezentovani su nadležnom ministarstvu.

 Učesnicima javnog slušanja pojašnjeno je da je Ministarstvo administrativno-upravni organ, a ne stručna institucija. Ukazano je na to da je gašenjem Fonda za zaštitu životne sredine, kao i Agencija za reciklažu, kao stručne institucije, urušen sistem. Ukazano je na to da je, kada na sanitarnim deponijama postoje sistemi za izdvajanje sekundarnih sirovina, normalno da ćemo imati mnogo veću količinu zdrave sekundarne sirovine da bi mogli da proizvodimo.

 Predsednik Odbora dr Branislav Blažić zaključio je da je želja Odbora za zaštitu životne sredine da, kroz tematska javna slušanja, dođemo do određenih saznanja kako da zajedno utičemo na promene zakona koji će olakšati i napraviti održiv sistem upravljanja otpadom.

Sastavni deo ove informacije čini obrađeni tonski snimak javnog slušanja.